

Tõnu Samuel

isikukood: 37207030307
 Vabaduse 15,
 64506 Räpina
 e-post: tonu@jes.ee
tonu@spam.ee
 tel: +372 50 41 396

**Nõude esitaja
 Altex Marketing**

Registrikood: 11140460
 Jõe 9 - 8 , Tallinn 10151

Esindaja

Villu Otsmann
 Vandeadvokaat
villu@abtamme.ee

21.10.2009

KORDUV NÕUDEKIRI/HAGIHOIATUS (täpsustus)

Ebaõigete andmete üldsusele suunamise lõpetamiseks ning paranduste avaldamis

Advokaadibüroo Tamme & Otsmann kliendiks on Altex Marketing (edaspidi: Altex).

Käesolev kiri seondub Teie (edaspidi: Avaldaja) poolt Altex majandus- ja kutsetegevusse sekkumisega ebaõigete andmete avaldamise teel.

1. ASJAOLUD

- 1.1 Altex on internetiturundusele ja uuele meediale spetsialiseerunud juriidiline isik. Altex'i üheks teenuseks on e-kirja kampaaniate korraldamine, mille raames saadetakse kliendi teadaanne isikute e-posti aadressidele. Altex kasutab e-kirjade saatmiseks vaid selliseid liste, kus iga kontakt on andnud oma nõusoleku e-kirju saada. Seda kinnitab ka Altex'i meililisti Spindo Club reeglite punkt, milles sätestatakse: „*Spindo Club praktiseerib ainult nõusolekupõhist turundustegevust, mis tähendab, et me ei toeta spämmimist. Pakkumised saadetakse ainult selleks loa andnud isikutele ning kõigil on õigus loobuda edasistest kirjadest*“.¹
- 1.2 Avaldaja on 13. oktoobril 2009 avaldanud enda poolt peetavas Spämmiblogis² teadaande „Kutse spämmile“, milles kategoriseerib Altex'i jõuluaegse kampaania pakkumise³ spämmiks.⁴
- 1.3 13. oktoobri postituses (asjaolu 1.2) ähvardab Avaldaja „*tasuta lisada lisaväärtuse lisades võimaluse tekkimisel „Altex Marketing Kliendid“ lehe Timo Teder'i klientide kõrvale*“. Sellega viidatakse tõenäoliselt „Spam kirjade Eesti andmebaasile“⁵.
- 1.4 13. oktoobril 2009 on Avaldaja avaldanud teate „Altex kutsub spämmima“ kasutaja „tonuonu“ Twitter profiilis koos lingiga asjaolus 1.2 nimetatud teadaandele.⁶ Nimetatud profiilil on 75 järgijat ning see on avalikult jälgitav.

¹ <http://www.spindo.eu/reeglid>.

² <http://no.spam.ee/?p=35>.

³ <http://www.altex-marketing.com/odav-voi-eksklusiiвне>.

⁴ kättesaadav <http://www.vacumer.com/?ava=misspam>, 14.10.2009.

⁵ <http://www.veebimees.info/>.

⁶ <http://twitter.com/tonuonu/status/4832111669>.

- 1.5 Samal kuupäeval on Avaldaja lisanud sama sisuga kommentaarid Altex kodulehele vaidlusaluse kuulutuse alla kutsudes lugejaid informatsiooni levitama.⁷
- 1.6 13. oktoobril võttis Altex esindaja Meelis Ojasild ühendust Avaldajaga *Skype* teel uurimaks, miks on Altex sattunud asjaolus 1.2 nimetatud teadandesse ning uurides, kas tegu on eksitusega. Altex pakkus Avaldajale võimalust tulla kontorisse ning tutvuda andmetega, mis tõendavad, et Altex meililist koosneb ainult *opt-in* klientidest (s.o. nõusoleku andnud kliendid) ning seega ei ole Altex rämpspostitaja. Avaldaja teatas, et ei soovi tõenditega tutvuda ning jääb enda avaldatu juurde.⁸
- 1.7 Peale *skype*-vestlust on Altex üritanud kontakteeruda Avaldajaga telefoni ja sms-teel, mis on ebaõnnestunud.
- 1.8 15.10.2009 avaldas Avaldaja Altex kodulehel lingi enda järjekordse sissekandele Spämmiblogis pealkirjaga „Altex Marketing ähvardab“, milles sedastab, et Altex väited nõusolekute olemasolu kohta on „silmakirjalik vale“.
- 1.9 Lisaks esitab Avaldaja punktis 1.8 nimetatud postituses järjekordse valeväite, tsiteerides justkui Altex esindajat järgnevalt: „*Tegemist oli meie ühekordse reklaamikampaaniaga, mille viisime läbi koostöös Roosa Elevandiga [s.o. tuntud nõusolekuta e-kirjakampaaniate korraldaja]. Partneri tausta ja mainet lähemalt tundmata ei osanud me kahtlustada, et tegemist võib tulla spämmiprobleemiga.*“.⁹
- 1.10 15.10.2009 esitas Altex Avaldajale nõude hiljemalt 16.10.2009 kell 16.00 lükata ümber ja parandada avaldatud ebaõiged andmed Spämmiblogis eraldi sissekannetena kahe Altex teemalise sissekande kohta (asjaolud 1.2 ja 1.8), enda hallatavas Twitteri profiilis (asjaolu 1.4) ja Altex enda veebilehel kommentaaride rubriigis (asjaolu 1.8) ning hoiduda tulevikus sarnastest tegevustest.
- 1.11 15.10.2009 edastas Avaldaja nõudekirja edastanud Altex esindaja e-postiaadressile soovitus „välja magada“ ning lubaduse vastata nõudele hiljemalt 16.10.2009.
- 1.12 Käesolevaks hetkeks ei ole Avaldaja Altex esindajaga ühendust võtnud, teadaandeid parandanud ega ümber lükanud (v.a. enda Facebook mitte-avalikus profiilis, milles Avaldaja tunnistab, et punktis 1.9 nimetatud faktiväide ei vasta tõele).

2. ÕIGUSLIK HINNANG

A. Ebaõigete andmete avaldamise õigusvastasus

- 2.1 Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 1047 lg 1 sätestab, et isiku majandus- või kutsetegevusse sekkumine tema tegevuse kohta ebaõigete andmete avaldamise või faktilist laadi andmete mittetäieliku või eksitava avaldamisega on õigusvastane, kui avaldaja ei tõenda, et ta ei teadnud avaldamisel andmete ebaõigsusest või mittetäielikkusest ega pidanudki sellest teadma. Seega täidab VÕS § 1047 nimetatud delikti koosseisu selline tegevus, millega: sekkutakse isiku majandustegevusse ebaõigete andmete avaldamisega ning, mis on õigusvastane.

Andmete ebaõigsus

⁷ <http://www.altex-marketing.com/odav-voi-eksklusiivne>.

⁸ Vestlus toimus 13.10.2009 kell 14.39 kuni 14.50.

⁹ <http://no.spam.ee/?p=36>.

- 2.2 Avaldaja faktiväite kohaselt kutsub Altex üldsust spämmima ning klassifitseerib Altexi spämmijaks.
- 2.3 Infoühiskonna teenuse seaduse (edaspidi IÜTS) § 5 sätestab, et edastatud teave, mis on kavandatud otseselt või kaudselt edendama teenuse osutaja nimel kaupade või teenuste pakkumist või töstma teenuse osutaja mainet on kommertsteadaanne. *Späm* on selline kommertsteadaanne, mis on soovimatu ja saadetud paljudele isikutele korraga (vt asjaolu 1.2).
- 2.4 Antud juhul pakkus Altex enda klientidele e-kirja jõulukampaaniat *Spindo-listi* või muu *opt-in* meililisti kaudu, mille eesmärgiks oleks eeldatavalt olnud klientide kaupade või teenuste pakkumise edendamine või kliendi maine töstmine. Seega, pakkus Altex enda klientidele võimalust edastada kommertsteadandeid *opt-in* listis olevatele e-postiaadressidele, mitte võimalust *spämmida*.
- 2.5 IÜTS § 6 sätestab kommertsteadaannete edastamise regulatsiooni, mille kohaselt võib füüsilisele isikule saata kommertsteadaannet vaid adressaadi eelneval nõusolekul; kui adressaadile antakse selgelt ja arusaadavalt teada, kuidas edaspidi kommertsteadaannete saamisest keelduda; ning kui adressaadile tagatakse võimalus üldkasutatava andmesidevõrgu abil oma keeldumisõigust realiseerida. Juriidilisele isikule saadetava kommertsteadaande osas regulatsioon puudub nii IÜTS kui muu seaduse kohaselt.
- 2.6 Antud juhul oli Altex pakkumiseks võimalus saata klientide kommertsteadaanded eelnevalt nõusoleku andnud adressaatide e-mailidele. Selline kinnitus on Altex kampaania teadaandes eraldi välja toodud, samuti on see Altex tegevuse üks aluspõhimõtteid (asjaolu 1.1). Lisaks märgib Altex, et vaatamata regulatsiooni puudumisele juriidiliste isikute e-postile saadetavate kommertsteadaannete osas, lähtub Altex enda tegevuses ka siin eetilisest põhimõttest, et kommertsteadaande saatmise eelduseks on eelnev nõusolk ning adressaadile tagatakse IÜTS § 6 sätestatud võimalused.
- 2.7 Seega ei ole Altex kampaania teadaanne üleskutse *spämmimiseks* või lubamatuks kommertsteadaandeks IÜTS § 6 alusel, mistõttu on tegevuse kategoriseerimine „*spämmiks*“ ebaõige faktiväide.
- 2.8 Lisaks on Avaldaja hiljem, s.o. 15.10.2009 avaldanud, et Altex kinnitus kommertsteadaannete seadusliku edastamise kohta on „silma kirjalik vale“ (asjaolu 1.8). Ka see väide on tulenevalt eeltoodust ebaõige faktiväide.

Majandustegevusse sekkumine

- 2.9 Altex'i majandustegevus toimub internetiturunduse vallas, seega on Altex'i jaoks oluline tagada enda kõrge reputatsioon just selle valdkonna asjatundjate ning ettevõtjate hulgas (asjaolu 1.1). Altex on korraldanud mitmeid õppeklasse, koolitusi ja üritusi, milles on rõhutanud *spämmimisest* hoidumise põhimõtet.
- 2.10 Antud juhul sekkus Avaldaja otseselt Altex majandustegevusse, sest avaldatud teadaanded on suunatud samale sihtgrupile, mis moodustab Altex sihtgrupi ja kliendibaasi tõendab asjaolu 1.1).

Õigusvastasus

- 2.11 VÕS § 1047 lg 1 ls 2 sätestab, et ebaõigete andmete avaldamine on õigusvastane, kui avaldaja ei tõenda, et ta ei teadnud avaldamisel andmete ebaõigsusest või mittetäielikkusest ega pidanudki sellest teadma.
- 2.12 Antud juhul oli Altex kampaanias sedastatud: „PPS: kasutame Altexis liste, kus iga kontakt on andnud oma nõusoleku altexilt või kolmandalt osapoolelt e-maile saada“ (vt ka asjaolu 1.3). Lisaks teatas Altex Avaldajale viivitamatult pärast ebaõigete andmete avaldamist nende ebaõigest sisust (asjaolu 1.6, 1.7), seega

oli Avaldaja teadlik avaldatud andmete tõele mittevastavusest hiljemalt 13.10.2009 (tõendab asjaolu 1.6).

- 2.13 Seega on Avaldaja tegu, millega tehti üldsusele kättesaadavaks ebaõiged andmed Altex majandustegevuse kohta õigusvastane ning täidab VÕS § 1047 lg 1 deliktikoosseisu.

B. Ümberlükkamise ja paranduste avaldamise nõue

- 2.14 VÕS § 1047 lg 3 sätestab, et ebaõigete andmete avaldamise korral võib kannatanu andmete avaldamise eest vastutavalt isikult nõuda andmete ümberlükkamist või paranduse avaldamist avaldaja kulul, sõltumata sellest, kas andmete avaldamine oli õigusvastane.
- 2.15 Kooskõlas VÕS kohaldamise praktikaga, peab ebaõigete andmete ümberlükkamine toimuma VÕS § 1047 lg 4 alusel samaväärselt, kui esmane avaldamine toimus. Seega on Avaldaja kohustatud andmed ümber lükkama ja avaldama paranduse nii Spämmiblogis eraldi sissekannetena kahe Altex teemalise sissekande kohta (asjaolud 1.2 ja 1.8), enda hallatavas Twitteri profiilis (asjaolu 1.4), kui ka Altex enda veebilehel kommentaaride rubriigis (asjaolu 1.8).

C. Avaldamise jätkumise keelamise nõue

- 2.16 VÕS § 1055 lg 1 sätestab, et kui kahju õigusvastane tekitamine on kestev või kui kahju õigusvastase tekitamisega ähvardatakse, võib kannatanu või isik, keda ähvardati, nõuda kahju tekitava käitumise lõpetamist või sellega ähvardamisest hoidumist.
- 2.17 Antud juhul on Spämmiblogi avalikkusele kättesaadavaks tehtud kestvalt, samuti selles sisalduv ähvardus „lisada „Altex Marketing Kliendid“ Timo Teder'i klientide kõrvale“ (asjaolu 1.3). Nimetatud listi lisamine tähendab Altex'ile pöördumatu kahju tekitamist.
- 2.18 Sellise olukorra kestmise lubamine viiks olulise kahju tekkimiseni Altex jaoks. Seega nõuab Altex VÕS § 1055 lg 1 alusel kahju tekitava käitumise lõpetamiseks ja sellega ähvardamisest hoidumiseks punktis 2.15 nimetatud teadannete kustutamist veebiruumist ning nende edaspidisest avaldamisest hoidumist.

D. Kahju hüvitamise nõue

- 2.19 VÕS § 1043 lg 1 sätestab, et teisele isikule õigusvastaselt kahju tekitanud isik peab kahju hüvitama, kui ta on kahju tekitamises süüdi või vastutab kahju tekitamise eest vastavalt seadusele. VÕS § 1045 lg 1 p 6 loeb kahju tekitamise õigusvastaseks, kui see tekitati isiku majandus- või kutsetegevusse sekkumisega.
- 2.20 Antud juhul on Altex eelpool põhjendanud Avaldaja käitumise õigusvastasuse. Avaldaja süü tuleneb asjaoludest, et esmase sissekande järel eiras Avaldaja Altex'i pöördumist seoses andmete ebaõigusega (asjaolu 1.6) ning seejärel avaldas selge tahtlusega uue sissekande, milles sedastab otsesõnu, et on teadlik Altex vastuväidetest tema tegevusele (asjaolu 1.8). Lisaks, tunnistab Avaldaja, et tehtud sissekanne ei vasta tõele (asjaolu 1.12). Seega on Avaldaja tegutsenud ebaõigete andmete avaldamisel tahtlikult, mistõttu on Avaldaja süüdi kahju tekitamises.
- 2.21 Avaldaja üldsusele suunatud ebaõiged andmed tekitavad ilmselgelt Altex'ile varalist kahju, mille hüvitamiseks on Avaldaja kohustatud.
- 2.22 Lisaks varalisele kahjule saamata jäänud tulu näol sätestab VÕS § 128 lg 3 hüvitatava otsese varalise kahjana kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muuhulgas kahju kindlaks tegemiseks ja

kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks. Antud juhul tegi Altex kõik mõistlikult eeldatava konflikti lahendamiseks (asjaolud 1.6, 1.7). tegevuse tulemusetus tõttu on tänaseks päevaks olnud Altex sunnitud tegema kahju tekitava tegevuse lõpetamiseks ja andmete parandamise ja ümberlükkamise nõude esitamiseks kulutusi õigusabile. Antud juhul on tehtud kulutused vajalikud ja mõistlikud VÕS § 128 lg 3 mõttes, mistõttu on selline kahju hüvitatavaks kahjuks Avaldaja poolt. Seega on Altex'il õigus nõuda selliste kulutuste hüvitamist Avaldajalt.

3. NÕUDED

Käesolevaga esitame nõude:

3.1 lükata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui kell 16.00 22.10.2009 ümber avaldatud ebaõiged andmed ja avalikustada parandus alljärgnevalt:

3.1.1 lisada alljärgnev postitus vahetult järgmiseks postituseks peale 15.10.2009 avaldatud postitust <http://no.spam.ee> leheküljele:

Minu, Tõnu Samueli poolt avalikustatud ebaõigete andmete ümberlükkamine ja paranduste avaldamine seoses postitusega „Kutse spämmile“

Kinnitan, et olen avaldanud ebaõigeid andmed Altex marketingi kohta enda 13.10.2009 blogi sissekandes „Kutse spämmile“ (<http://no.spam.ee/?p=35>).

Alljärgnevalt avalikustan paranduse, mille kohaselt ei ole Altex Marketing kutsunud üldsust spämmima, sest Altex Marketing ei tegele spämmimisega.

Lugupidamisega,

Tõnu Samuel

3.1.2 lisada alljärgnev postitus vahetult järgmiseks postituseks peale 15.10.2009 avaldatud postitust <http://no.spam.ee> leheküljele:

Minu, Tõnu Samueli poolt avalikustatud ebaõigete andmete ümberlükkamine ja paranduste avaldamine seoses postitusega „Altex Marketing ähvardab“

Kinnitan, et olen avaldanud ebaõigeid andmed Altex marketingi kohta enda 15.10.2009 blogisissekandes „Altex Marketing ähvardab“ (<http://no.spam.ee/?p=36>).

Alljärgnevalt avalikustan paranduse:

1. Altex Marketing ei ole spämmmer;

2. Altex Marketing ei ole „sarnane kõigi kohalike spämmritega“, sest Altex Marketing ei ole spämmmer;

3. Järgnev minu poolt avaldatud tekst ei pärine Altex Marketing OÜ-ga seotud iskult:

“Tegemist oli meie ühekordse reklaamikampaaniaga, mille viisime läbi koostöös Roosa Elevandiga. Partneri tausta ja mainet lähemalt tundmata ei osanud me kahtlustada, et tegemist võib tulla spämmiprobleemiga. Roosa Elevant kinnitas (ja kinnitab muide siiani), et kõik postitusnimekirjas olevad 425 000 meiliaadressi on seal omal vabal tahtel ning iga adreassaadi nõusolek on tõendatav.”

4. Altex Marketing ei ole teinud imelikke juriidilisi vähikäike seoses spämmimise varjamisega, sest Altex Marketing ei spämmi.

Lugupidamisega,


Tõnu Samuel

- 3.1.3 Avaldada Twitteris kasutajanime „tonuonu“ all postitused lingiga mõlemale ümberlükkavale ja parandusi avaldavale postitusele;
- 3.1.4 Lisada kommentaar Altex blogisse koos lingiga mõlemale ümberlükkavale ja parandusi avaldavale postitusele koos alljärgneva kinnitusega:
Kinnitan, et olen avaldanud ebaõigeid andmed Altex marketingi kohta enda 13.10.2009 blogi sissekandes „Kutse spämmile“ (<http://no.spam.ee/?p=35>) ning 15.10.2009 blogi sissekandes „Altex Marketing ähvardab“.
- 3.2 kahju tekitava käitumise lõpetamiseks ja sellega ähvardamisest hoidumiseks kustutada viivitamatult, kuid mitte hiljem kui kell 16.00 22.10.2009 13.10.2009 avaldatud kestev ähvardus „Spämmiblogi pakub sullele tasuta lisaväärtust lisades võimaluse tekkimisel Timo Teder'i klientide kõrvale "Altex Marketing kliendid" lehe." aadressilt <http://no.spam.ee/?p=35>“.
- 3.3 Hüvitada Altex Marketing poolt tehtud kulutused õigusabile.

Kirjeldatud nõuete mittetäitmisel, oleme sunnitud esitama kohtusse lagi Teie vastu, millisel juhul peate hüvitama ka märkimisväärsed kulud seonduvalt kohtumenetluse ning õigusabi osutamisega, samuti esitame sellisel juhul Teie vastu kahju hüvitamise nõude.

Loodame tekkinud arusaamatuse kiirele lahendamisele ja Teie mõistlikule suhtumisele. Kui Teil tekib eeltooduga seonduvalt küsimusi, siis palume Teil ühendust võtta eelnevalt toodud rekvisiitidel.

Lugupidamisega



Villu Otsmann
Vandeadvokaat
Advokaadibüroo Tamme & Otsmann